



WIFIS aktuell

Wissenschaftliches Forum für Internationale Sicherheit e.V.

Michael Staack

Helmut Schmidt – Statesman, Strategist, Bundeswehr Reformer

Helmut Schmidt – Staatsmann, Stratege, Reformer der Bundeswehr



ISSN 1867-3015
ISBN 978-3-8474-2034-7

Verlag Barbara Budrich



WIFIS-aktuell
Book Series

edited by

WIFIS – Wissenschaftliches Forum für
Internationale Sicherheit e.V., represented
by
Prof. Dr. Michael Staack, Helmut Schmidt
University / University of the Federal
Armed Forces Hamburg

Volume 60

Michael Staack

Helmut Schmidt

Statesman, Strategist, Bundeswehr Reformer

Barbara Budrich Publishers
Opladen • Berlin • Toronto 2016

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in or introduced into a retrieval system, or transmitted, in any form, or by any means (electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise) without the prior written permission of Barbara Budrich Publishers. Any person who does any unauthorized act in relation to this publication may be liable to criminal prosecution and civil claims for damages.

You must not circulate this book in any other binding or cover and you must impose this same condition on any acquirer.

A CIP catalogue record for this book is available from
Die Deutsche Bibliothek (The German Library)

© 2016 by Barbara Budrich Publishers, Opladen, Berlin & Toronto
www.barbara-budrich.net

ISSN 1867-3015
ISBN 978-3-8474-2034-7
eBook 978-3-8474-1018-8

Verlag Barbara Budrich  Barbara Budrich Publishers
Stauffenbergstr. 7. D-51379 Leverkusen Opladen, Germany

86 Delma Drive. Toronto, ON M8W 4P6 Canada
www.barbara-budrich.net

Jacket illustration by Walburga Fichtner, Cologne, Germany
Technical editing: Judith Henning, Hamburg, Germany –
www.buchfinken.com



Helmut Schmidt – Statesman, strategist, Bundeswehr reformer¹

Helmut Schmidt was a multifaceted personality: among them a fine example of Hanseatic tradition, a statesman, social democrat, European German, senator, Federal Minister, Federal Chancellor, soldier, economist, art enthusiast, highly educated intellectual and publicist. His life of almost a century ended peacefully on 10 November 2015. His contributions to the *res publica*, to Germany, to Europe and to peace knew no limits. Helmut Schmidt was one of the last of that generation shaped by their active involvement in World War II. Members of that generation in particular made political, literary, scientific and journalistic contributions that were crucial to the success of the second German democracy. They also, no doubt shaped by their experience of war, worked towards preserving and protecting peace.

1. Soldier

Klaus von Dohnanyi accurately described Helmut Schmidt as always having had something of a soldier about him.² It was obvious that his eight years as a soldier before and during World War II were the most formative period of his life. It became abundantly clear to him what war means and he drew a simple conclusion from it: “War,” said Helmut Schmidt, “war is shit.”³ But it was during this war, he himself said, that he learned to make quick but level-headed decisions as well as the importance of trust and loyalty.⁴ The soldierly qualities of Helmut Schmidt can be summed up in his willingness to accept responsibility, his prudence, sense of duty, discipline, perseverance, reliability and focus. They are by no means secondary virtues but essential hallmarks of a responsible character. After his own experience of war, Helmut Schmidt was clear about the absolute necessity of using all available means of peace and security policy to avoid future wars. That and his emphatic defence of democracy and the constitutional and welfare state were always the absolute precept of his political work.

1 This text is the revised version of a speech held by the author on 10 December 2015 at the memorial service for Helmut Schmidt at the University of the Federal Armed Forces Hamburg which was founded at his initiative and named in his honour.

2 Von Dohnanyi, Klaus: ARD special broadcast on the death of Helmut Schmidt, 10 November 2015.

3 Schmidt, Helmut: Ich bin in Schuld verstrickt. Interview in: Die Zeit, 30 August 2007.

4 Schmidt, Helmut: Was ich noch sagen wollte, Munich 2015, p. 49-51.

Helmut Schmidt saw himself as one of 19 million “normal” German soldiers, as one of the “simple little squaddies”⁵ who overwhelmingly believed they needed to defend their fatherland in this war. The burden of, as he put it, having been “involved [as a soldier] in the criminal attempt to impose tyranny over the entire European continent”⁶ weighed on him until the end. “While on the one hand I rejected National Socialism and expected a terrible end to the war, on the other I did not doubt my duty as a soldier to defend Germany, even though to me – unlike to many other soldiers – the oath of allegiance was of little relevance.”⁷ Time and again, he asked himself, at times publicly, if he could, should or ought to have acted differently during that time.⁸ Gunter Hofmann gets to the heart of the matter when, in his biography “Helmut Schmidt. Soldat, Kanzler, Ikone”, he describes the experience of having been misused and seduced through no personal fault of his own as the great trauma of Helmut Schmidt’s life.⁹ Schmidt was right to believe that a young man of 20 or 22 who was brought up and educated in a totalitarian or authoritarian system cannot be expected to become a resistance fighter. What can be expected, however, is for contemporaries to show a bit of decency, as he would put it in his Hanseatic way.

Helmut Schmidt was conscious of the individual and national responsibility for the Nazi past and it guided his political thinking and action. When he visited Auschwitz and Birkenau concentration camps on 23 November 1977, he was the first German Federal Chancellor to do so. Looking back, he considered his visit to the memorial to millions of people killed in the name of German tyranny one of the most difficult experiences of his life, along with the death of his wife Loki and the death of Hanns Martin Schleyer. “This place commands silence”, Schmidt began his speech. “But I know that a German Federal Chancellor cannot be silent here. We have come to Auschwitz to remember that learning from the past is the only path to the future. [...] In Auschwitz, there is no escaping the realisation that politics [...] requires an ethical basis and a moral order. [...] No young German meeting a young Pole need feel inhibited. But they must know what Germans have done in the name of Germany. [...] We cannot undo what has been done. But we can learn from it for days to come.”¹⁰

5 Hofmann, Gunter: *Helmut Schmidt. Soldat, Kanzler, Ikone*. Munich 2015, p. 55.

6 Schmidt, Helmut: *Kindheit und Jugend unter Hitler*. Berlin 1992, p. 262.

7 *ibid.*, p. 210.

8 A critical examination: Pamperrien, Sabine: *Helmut Schmidt und der Scheißkrieg. Die Biografie 1918 bis 1945*. Munich/Zurich 2014.

9 Hofmann: *Helmut Schmidt*. p. 54.

10 Schmidt, Helmut: *Speech in Auschwitz-Birkenau, 23 November 1977*, original German text in: *Polens Gegenwart.*, Vol. 11 No. 23, p. 27-28.

2. *Bundeswehr* reformer

The deeply traumatic experience of having been seduced by a criminal regime as a young soldier directly led to Helmut Schmidt's firm belief that the Federal Armed Forces, which had been founded in 1955, must be firmly incorporated into a democratic state structure. He wanted to reconcile democracy, the military and the working class, unlike in the Weimar Republic. That is why he took an interest in and got involved with the *Bundeswehr* from its foundation – as a young member of parliament who was one of the first to take part in a training exercise, as a Federal Minister of Defence, as a Federal Chancellor and as a statesman without public office. He expressed his credo on 20 July 2008 when he addressed the young soldiers who were the first to make their solemn pledge before the seat of the German Bundestag. “You are lucky – unlike me as a recruit in 1937! – you are lucky to serve a peaceful nation and its state that today is governed by the rule of law. You should be aware that your service may entail risks and dangers. But you can trust this state to not misuse you. Because human dignity and rights are the highest precept – not just for those in government, but for all of us.”¹¹ This legacy must never again be betrayed.

In the 1955/56 debate surrounding the provisions of the Basic Law relating to armed forces, the “primacy of politics over the armed forces” and “the guarantee of basic rights for every individual man [for it was only men who served then] in the armed forces” were, to Helmut Schmidt, a “cardinal imperative in terms of both constitutional and defence policy.”¹² The constitutional foundations of the *Bundeswehr* as a parliamentary army and the establishment of the office of a strong and independent Armed Forces Commissioner were strongly influenced by Helmut Schmidt. Among the soldiers Schmidt remembered with fondness and gratitude was Lieutenant General Wolf Graf von Baudissin – originator of the concepts of “Innere Führung”, or leadership development and civic education, and its guiding principle of soldiers as “citizens in uniform” – who went on to become the first Director of the Institute for Peace Research and Security Policy at the University of Hamburg.¹³

11 Schmidt, Helmut: Speech of 20 July 2008 on the occasion of the solemn pledge of *Bundeswehr* recruits on the square outside the Reichstag building. Original German text in: *ibid.*, *Sechs Reden*. Munich 2010, p. 15.

12 As Schmidt said in retrospect in his last speech as a Member of the German Bundestag on 10 September 1986. Original German text in: Schmidt, Helmut: *Die nüchterne Leidenschaft zur praktischen Vernunft*. Die Abschiedsreden des Bundeskanzlers a.D. Berlin 1986, p. 60-61.

13 *ibid.*, p. 61. In the same speech, Helmut Schmidt also mentioned former Chief of Staff of the *Bundeswehr* Ulrich de Maizière and Admiral (ret.) Armin Zimmermann.

While his tenure as Federal Minister of Defence from 1969 to 1972 was relatively brief, it nevertheless had a lasting influence on the further development of the Bundeswehr. In order to push through his ideas, he had to overcome the resistance of, as Schmidt would later say, a “clique of reactionary officers”¹⁴, most of them generals, who misunderstood the Bundeswehr for a seamless continuation of the Wehrmacht and openly opposed “Innere Führung” and civilian leadership of the armed forces. They soon found themselves in early retirement.¹⁵ The foundation of two Bundeswehr Universities was newly appointed Minister Schmidt’s most important goal. Helmut Schmidt sought to turn an officer’s career in Germany into an academic profession and to make irreversible the guiding principle of the officer who thinks for himself and is deeply rooted in the democratic state.¹⁶ As he stressed again during the celebration of his 90th birthday at the Bundeswehr University in Hamburg named in his honour, his own experiences during World War II taught him what can happen if officers are less educated than the average primary school teacher. Providing officers with academic education was not only to increase their qualifications but to make them immune against then still persistent extreme right-wing temptations and to increase the attractiveness of the Bundeswehr as an employer. All these goals were achieved. The foundation of the universities was part of the most extensive reform the armed forces had ever undergone, which also included reduced armaments, shorter compulsory military service and a new force structure. Another core principle was the unreserved acceptance of the military resistance against Hitler as a central tradition to be cultivated. Two White Papers on security in and of the Federal Republic of Germany were published during his short tenure. Helmut Schmidt was an important reformer during a time when reform meant not only change but change for the better. He also kept his house of 670,000 military and civilian men and women in order at all times. He was against the de facto abolition of compulsory military service in 2010 as he feared a renewed isolation of the armed forces from society and because he believed a new “caste mentality” would be detrimental to democracy.¹⁷

14 Maischberger, Sandra: Hand aufs Herz – Sandra Maischberger im Gespräch mit Helmut Schmidt. Munich 2002, p. 70.

15 Cf. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. Macht und Verantwortung. Stuttgart 2008: p. 26-41.

16 Cf. *ibid.*: p. 63-68.

17 Schmidt, Helmut: „Das wäre lebensgefährlich“. Interview in *Die Zeit*, 27 January 2011, p. 5. Schmidt further elaborated on the importance of comradeship in the armed forces: “There is a particular need to be able to rely on each other, that’s true. The same is true of firefighters. The same is true of nurses or doctors in a hospital. The Bundeswehr is thus not unique in that sense. It tends to fancy itself as something special. And this tendency to think of itself as special will only increase even more in a professional army, of course. ... Such a special ideology would be life-threatening for our democracy.”

Helmut Schmidt always saw national and Alliance defence as the core purpose of the Bundeswehr. That is why he remained sceptical of, even opposed to, any military intervention abroad. Not only did he oppose the Iraq War in 2003 as a war of aggression in violation of international law, he also predicted it would become a “job-creation scheme for terrorists”; “a new wave of transnational Islamist terrorism.”¹⁸ His view of the 2011 intervention in Libya was much the same. He saw the project of trying to democratise the entire region of the Middle East through military intervention, an approach pursued not only by the Bush administration, as the work of people with “visions”. His assessments, shaped by his ethics of responsibility, have proven correct, maybe even surpassing his own fears. Yet there is no sign of lessons having been learned from this.

3. Grand strategist

Ever since his days as a young member of the Bundestag in the 1950s, Helmut Schmidt had been a foreign and security policy expert and a well-informed strategic thinker with a wide network of contacts, first at the transnational and European level, then later at the global level. As such he worked together with many important contemporaries, both nationally and internationally. For example, together with Richard von Weizsäcker, Egon Bahr and Hans-Dietrich Genscher, he had been advocating for complete, controlled nuclear disarmament since 2007.¹⁹ Four American elder statesmen – Henry Kissinger, William Perry, Sam Nunn and George Shultz – pursued the same goal long before it was embraced by a US president. As early as the 1950s, Helmut Schmidt had been outspoken in his opposition to arming the Bundeswehr with nuclear weapons. In 1961 he published “Verteidigung oder Vergeltung”, which was soon translated into English as “Defence or Retaliation”.²⁰ In it, he explained that the NATO strategy at the time could lead to the annihilation of 20 to 25 million Germans in both parts of the divided fatherland and was thus unacceptable. In his book “Strategie des Gleichgewichts”,²¹ which was published nine years later, Schmidt argued that

18 Schmidt, Helmut: Franz Josef Strauss Prize 2003. Laudation for Roman Herzog. Original German text in: Hanns Seidel Stiftung (ed.): Franz Josef Strauß Preis 2003. Dokumentation der Preisverleihung an Bundespräsident a.D. Prof. Dr. Roman Herzog am 29.3.2003. Munich 2003, p. 67.

19 Cf. Schmidt, Helmut/von Weizsäcker, Richard/Bahr, Egon/Genscher, Hans-Dietrich: Für eine atomwaffenfreie Welt. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 9 January 2009, p. 10.

20 Schmidt, Helmut: Verteidigung oder Vergeltung. Stuttgart 1961/Defence or Retaliation. New York 1962.

21 Schmidt, Helmut: Strategie des Gleichgewichts. Deutsche Friedenspolitik und die Weltmächte. Stuttgart 1969.

only a stable state of parity, rather than an arms race as part of a so-called policy of strength, could ensure security between the blocs. Mutual deterrence would have to be supplemented by dialogue and cooperation. Only then would peace be possible. Federal Minister of Defence Schmidt, together with his US counterpart Melvin Laird, made sure that plans to plant mines with nuclear charges all along the inner German border, which the US had decided without consulting the Federal Republic, were never put into action. High-ranking officers of the Bundeswehr – with the exception of then-Chief of Staff Ulrich de Maizière – had supported the project.²²

To Helmut Schmidt, transatlantic relations always were an indispensable foundation of German policy. But he also felt that this German policy did not require approval from Washington. The Germans were not “vassals” and the United States as a partner could be expected to show some consideration. After all, the United States and Russia were separated by the Atlantic Ocean, while there was nothing but an Iron Curtain between Europe and the Soviet Union.²³ In his last book, “Was ich noch sagen wollte”, he was more sceptical and admitted that his “confidence in the continuity and dependability of the foreign policy of the American elites” was “much smaller in the 21st century than it was in the second half of the 20th century.”²⁴ Schmidt’s tenure as Federal Chancellor also saw Germany’s accession to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons in 1975. After the end of his time in office, Helmut Schmidt publicly confessed that he would never have agreed to the use of nuclear weapons stationed in Germany as this would have meant the country’s self-destruction.

Security through a balance of power, through controlled disarmament and arms control, through building trust and working together – that was Helmut Schmidt’s strategy. His “invention”, the NATO Double-Track Decision of 1979, followed the same strategy. In the late 1970s, the Soviet Union had increased their medium-range nuclear weapons, which only reached as far as Western Europe, and NATO had nothing to counter that threat. Schmidt feared that this would make Western Europe vulnerable to blackmail in the event of a severe crisis because the United States might not be prepared to counter the threat of Soviet medium-range weapons with that of their long-range weapons, which would have endangered their own territory. As a consequence, the Federal Republic might be “decoupled”²⁵ from the American nuclear guarantee. That is why he worked towards a decision on “catching up” by increasing Western medium-range weapons. But this decision – and this was an absolute first – would go hand in hand with an offer to enter

22 Schmidt, Helmut: *Außer Dienst. Eine Bilanz*. Berlin 2008, p. 30-31.

23 Cf. Schmidt, Helmut: *Menschen und Mächte*. Berlin 1987, p. 333.

24 Schmidt: *Was ich noch sagen wollte*. p. 227.

25 Hofmann: *Helmut Schmidt*. p. 292.

negotiations with the Soviet Union on a mutual limitation of this category of weapons to a contractually agreed low level.

He managed to win over the reluctant US administration as well as the European nuclear powers France and Britain. Immediately after the decision was made, the global political situation developed against Schmidt's plan, beginning with the Soviet invasion of Afghanistan. He single-handedly undertook a spectacular mediation mission in the summer of 1980 and managed to convince the Moscow Politburo to return to the negotiating table and thus bring an "end to the speechlessness"²⁶ between the world powers. But a compromise that negotiators from both sides had sounded out in the summer of 1982 failed when it was rejected by the US administration without first informing or consulting the allies. According to Schmidt himself, he would have "immediately accepted"²⁷ this compromise. In 1983, one year after Schmidt was ousted from office as Federal Chancellor, the new weapons were stationed. While Schmidt stood by the Dual-Track Decision, his party, the Social Democrats, rejected additional armament by an overwhelming majority. It was not until four years later, in 1987, and under entirely different global political conditions, that an agreement regarding the destruction of the medium-range weapons and thus the complete disarmament of an entire category of weapons could be reached. The innovative idea behind the Double-Track Decision – to tie plans for stationing new weapons on a fixed date to a serious offer of negotiations so that the stationing of those weapons may no longer be necessary – has since been part of the arsenal of intelligent security policy. It just needs to be used.

By actively influencing the NATO Two-Track Decision, Helmut Schmidt hoped to increase West Germany's discretion in the field of security policy. This also motivated his foreign and security policy as a whole. Backed by friendly relations with France, he demanded a say in matters of nuclear strategy and armaments that the United States were not willing to give him. President Carter's National Security Advisor Zbigniew Brzezinski considered such matters to be within the purview of the US administration alone.²⁸ Helmut Schmidt called for a say in these matters not for its own sake but rather because he rightly believed the consequences of such a policy to be a threat to Germany's existential interests. He wanted Germany to be neither a battleground nor "singularized" within the Western Alliance by its de facto assumption of one-sided security risks. Schmidt was successful in influencing both world powers. He did not, however, succeed in pushing them towards a certain policy. In hindsight, throughout the East-West Conflict, the Federal Republic never had as much influence over Western policy and politics as it did under Helmut Schmidt as Federal Chancellor. Valéry Giscard d'Estaing,

26 Cf. Soell: Helmut Schmidt. p. 769.

27 Hofmann: Helmut Schmidt. p. 328.

28 Hofmann: Helmut Schmidt. p. 293.

then President of the French Republic, believed Germany to have become a partner of considerable importance. “And the extraordinary character of Helmut Schmidt, through dignity, courage and loyalty, made it easier for Germany to join the circle of the major Western powers.”²⁹ This say in things, which was rooted in a strong integration with the West and undisputed down-to-earth competence, was supplemented by a strong and trusting relationship with the Soviet Union, but also with East Germany and Poland. These firm roots in the West and the security partnership with Moscow as well as the trust built on both structures formed the basis for Germany using the opportunities afforded by the changes of 1989/90 to make a peaceful German reunification possible. The politics of Chancellor Schmidt – and his Foreign Minister Genscher – played a key part in that.

4. Against terror – defending the rule of law

Helmut Schmidt ruled in times of great crisis. Within the historical development of the Federal Republic of Germany, his greatest domestic achievement was the successful fight against terrorism perpetrated by the so-called Red Army Faction as well as his defence of the constitutional democracy. Schmidt’s strategy against terrorism incorporated four elements. The first was to make full use of all legitimate state power and its security agencies with all necessary persistence and strength. The second was to strictly observe the limits of state power set by the law and the constitution, for, as Schmidt put it, “only the liberal constitutional state is and will be the bulwark that protects an open, democratic society”.³⁰ The third was to prove the capacity for reform of the democracy, the “development of our liberal, social and democratic constitutional state in the spirit of solidarity and tolerance”.³¹ And finally, the fourth element was an “intellectual and political examination”³² of the totalitarian ideology of RAF terrorists which included the recognition of own mistakes. We must not forget that the West-German democracy was not as firmly established as it is today. The Nazi era still casts a long shadow. Many Germans were quick to argue that the fight against terrorism should venture beyond constitutional boundaries. On the other end of the political spectrum in the early 1970s, a considerable number of Germans was prepared to even hide RAF criminals in their own homes or support them

29 Giscard d’Estaing, Valéry: *Le pouvoir et la vie*. Vol. 2, Paris 1991, p. 391-392.

30 Schmidt, Helmut: Government Statement on Inner Security Before the German Bundestag, 13 March 1975. In: Vinke, Hermann/Witt, Gabriele (ed.), *Die Anti-Terror-Debatten im Parlament. Protokolle 1974-1978*. Reinbek bei Hamburg 1978, p. 95.

31 *Ibid.*: p. 84.

32 *Ibid.*: p. 92.

in other ways. In parts of Western Europe, the perceived motives of the terrorists were also initially met with some sympathy, not least owing to Germany's history.

These sympathies for the terrorists drastically declined when their attacks on representatives of state and society were met with growing disgust. Above all, they declined because the state obeyed the law, did not sacrifice freedom for the sake of security and maintained its credibility. Because, as Helmut Schmidt put it, "every citizen in this state [had] a real chance to grow, to feel free and comfortable, to identify with it".³³ They declined because the Federal Chancellor made a point of meeting with writers Heinrich Böll, Max Frisch and Siegfried Lenz rather than vilifying them and other critical thinkers as "sympathisers of terrorism", as some in the opposition did.³⁴ During the German Autumn of 1977 – the kidnapping of Hanns Martin Schleyer, the hijacking of the Lufthansa passenger plane "Landshut" and the rescue of its passengers in Mogadishu, the murder of Schleyer, and the suicide of imprisoned terrorists – the terrorism of the so-called Red Army Faction reached its peak. Helmut Schmidt had decided that the state could not bow to blackmail. His role in the death of Hanns Martin Schleyer always weighed heavily on him. But Loki and Helmut Schmidt had determined for themselves and put it in writing that there was to be no prisoner exchange for them in the event of kidnap.³⁵ RAF terror did not end in 1977 but continued for another 15 years. But, thanks to Helmut Schmidt and his Federal Government, the constitutional state had survived its greatest challenge. There was virtually zero sympathy for the terrorists and the state's capability for reform was maintained. In a historical context, compared for example with the US War on Terror since 2001, it is remarkable that the use of unconstitutional instruments such as torture was never seriously considered within the Federal Government. "The rule of law set the boundaries. The Basic Law was strictly observed."³⁶

As Burkhard Hirsch, who in 1977 served as Interior Minister of North Rhine-Westphalia and member of the government's crisis management group during the Schleyer kidnapping, wrote in hindsight, "the efforts of the Director of the Federal Criminal Police Office at the time, Horst Herold, and Wischnewski's expert negotiations" were "impressive", "but without Helmut Schmidt, none of this would have worked out. He wasn't always easy. It was difficult to convince him of a different point of view, impossible really. But he was realistic enough to accept what he had to accept if anyone went ahead and did something other than he would have liked."³⁷ The counterterrorism

33 Ibid.: p. 96.

34 Publisher Siegfried Unseld of Suhrkamp Verlag was also present. Cf. Soell: Helmut Schmidt. p. 680-682.

35 Erzähl doch mal von früher. Loki Schmidt im Gespräch mit Reinhold Beckmann. Munich 2010, p. 153-154; Schmidt: Was ich noch sagen wollte. p. 83-84.

36 Hofmann: Helmut Schmidt. p. 288.

37 Hirsch, Burkhard: Letter to the author. 18 December 2015.

strategy of Federal Chancellor Schmidt was the right one at the time and – under entirely different conditions – it still is and will continue to be: full use of state power under strict adherence to the law, eradication of sympathies for terrorism through readiness for reform and credibility of liberal democracy.

5. Statesman

When it comes to the ideal of good governance, Helmut Schmidt was the best Chancellor Germany ever had. His leadership style was characterised by his efforts to come to carefully considered decisions, to act consistently and to publicly explain his policies as well his commitment to convincing voters of the validity of these policies. “He always denied”, said Richard von Weizsäcker, “that politics was an intellectual endeavour, yet that is exactly how he approached it.”³⁸ “Identifying problems, defining necessities and options, debating proposals and finally making decisions and implementing them – that was a kind of leadership unlike any I’ve experienced since, both firm and open to every sensible suggestion or reasonable objection. To him, debate was an indispensable element in forming an opinion and making a decision”, wrote Theo Sommer, who in 1969/70 established and managed the planning staff at the Ministry of Defence.³⁹ What had been debated internally would publicly have to be advocated as a united front. To Helmut Schmidt, the most important thing was always that the democratic state be in a position to take action. He disapproved of calls for participation beyond that of a representative democracy. He also refused to fully acknowledge the importance of the then newly emerging social movements and their causes, especially the peace and environmental movements.

In his farewell address to the German Bundestag, Schmidt outlined his view of the principles of a responsible political course of action. “What we want to achieve, what we want to do must be morally justified. The path we take to achieve a goal must be realistic, it cannot be illusory. But whatever we strive for, we must not forget that he who tries to reach a distant goal must take many small steps to get there. Nobody should think that such an ethos robs political goals of their sheen or everyday politics of its fire. Achieving a moral goal requires a pragmatic, reasonable political approach every step of the way. And thus reason affords us unparalleled pathos. Because there should be no greater enthusiasm than the level-headed passion for practical common sense.”⁴⁰

38 Richard von Weizsäcker as quoted in Hofmann: Helmut Schmidt. p. 425.

39 Sommer, Theo: Unser Schmidt. Hamburg 2010, p. 14.

40 Schmidt: Speech before the German Bundestag on 10 September 1986, p. 70.

This idea of responsible politics was closely connected to his thoughts about Germany's role within Europe, about a "European Germany" that – he felt – was always at risk and always had to be secured, especially against a "German nationalist way"⁴¹. "Germany *in* and *with* and *for* Europe" was the title of Helmut Schmidt's last speech before a party conference of his Social Democratic Party on 4 December 2011. "For us Germans it seems to me critical that almost all Germany's neighbours – and virtually all Jews the world over – remember the Holocaust and the abominable deeds that took place during German occupation [...]. We are not sufficiently aware of the fact that in almost all our neighbouring countries there is a latent suspicion of Germans that will probably persist for many generations to come. [...] it was suspicion of Germany and its future development that paved the way for the start of European integration in 1950. If we Germans were to be tempted by our economic strength into claiming a leading political role in Europe [...], an increasing majority of our neighbours would mount effective resistance. [...] The Federal Republic of Germany is a very large country with a very competitive economy that needs to be integrated into Europe – to protect it from itself, amongst other things. [...] We therefore need European common sense. In addition to common sense, however, we must have a compassionate heart for our neighbours and partners."⁴² Therefore, and this was Helmut Schmidt's firm belief, European integration close by France's side is in Germany's fundamental strategic interest.

Nothing happens by itself and few things are here to stay. Four years after Helmut Schmidt's urgent appeal, European integration faces an existential threat. The European Union is not yet about to disintegrate but such a development can no longer be ruled out either. To prevent this, Germany, as one of the European leaders, must be expected to do much more than look after its own interests.

6. What remains

As became especially apparent throughout the last decade of his life, to preserve peace was the most important political task for Helmut Schmidt. That is why he opposed any notions that the military dominance of the West and

41 Hofmann: Helmut Schmidt. p. 430.

42 Schmidt, Helmut: Speech given at SPD party conference on 4 December 2011 in Berlin. Original German text: http://www.spd.de/presse/Pressemitteilungen/21498/20111204_rede-helmutschmidt.html (accessed 25 November 2015); English translation provided by the Library of the Friedrich-Ebert-Stiftung: <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipa/08888.pdf> (accessed 14 June 2016).

especially the US should be used as an instrument for a “democratic” restructuring of states and regions, using force if necessary. Instead he advocated strict adherence to established international law, especially the prohibition on the use of force and the principle of non-intervention in domestic affairs. He firmly believed that global and European security could only be achieved as common security on the basis of the principle of balance of power and thus not by striving for supremacy and military dominance. He believed that such a policy of common security – and responsibility – must include reducing and controlling weapons as agreed through disarmament and arms control. The organisation of Europe as an independent and active political coalition was to him the central requirement for common security and a condition of Europe holding its own in the world. He was extraordinarily sceptical when it came to a timeframe for a true integration of this Europe. Understanding, respecting and considering the interests of third parties, seeking to reconcile interests, promoting understanding between peoples and overcoming conflicts through patient openness to discussions, agreements and treaties – all these were the fundamental convictions that guided his actions as statesman without office, Chancellor and Minister. This legacy of intelligent peace and security policy remains.

The Author

Prof. Dr. Michael Staack is Professor of Political Science/International Relations at the *Helmut-Schmidt-University/University of the Federal Armed Forces Hamburg*. Prior to that, he held a chair in International Relations at the University of Armed Forces in Munich (2001-2006) and was Founding Director of the Institute of German Studies at the *European Humanities University*, Minsk/Belarus (1998-2001). Michael Staack held appointments as guest professor and research fellow e.g. in the US (*Brookings Institution, Georgetown University*) and in China (*Peking-University Beida, Beijing Foreign Studies University, China Foreign Affairs University*). He is a member of the Advisory Board of the *Institute for Peace and Security Policy at the University of Hamburg*, the *Institute for Theology and Peace* and the *Clausewitz Gesellschaft*. Since 2006 Prof. Dr. Michael Staack is chair of the *Wissenschaftliches Forum Internationale Sicherheit (WIFIS)* at the Military Academy of the German Armed Forces. In addition, he is a member of the High-ranking Advisory Group to the Foreign Ministers of Germany and South Korea regarding Korean unification (since 2014). His current research focuses on German Foreign Policy, China's role in world politics and cooperative security in East Asia, the *Responsibility to Protect* as well as the pan-European security order.

Michael Staack
Helmut Schmidt

Reihe
WIFIS-aktuell

herausgegeben von

WIFIS – Wissenschaftliches Forum für
Internationale Sicherheit e.V., vertreten durch
Prof. Dr. Michael Staack, Helmut-Schmidt-
Universität/Universität der Bundeswehr
Hamburg

Band 60

Michael Staack

Helmut Schmidt

Staatsmann, Stratege, Reformier
der Bundeswehr

Verlag Barbara Budrich,
Opladen • Berlin • Toronto 2016

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier.

Alle Rechte vorbehalten.

© 2016 Verlag Barbara Budrich, Opladen, Berlin & Toronto

www.budrich-verlag.de

ISSN 1867-3015
ISBN 978-3-8474-2034-7
eBook 978-3-8474-1018-8

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: Walburga Fichtner, Köln

Typographisches Lektorat: Judith Henning, Hamburg – www.buchfinken.com



Helmut Schmidt – Staatsmann, Stratege, Reformier der Bundeswehr¹

Hanseat im besten Sinne, Staatsmann, Sozialdemokrat, europäischer Deutscher, Senator, Bundesminister, Bundeskanzler, Soldat, Ökonom, Kunstliebhaber, umfassend gebildeter Intellektueller, Publizist, all das ist Helmut Schmidt gewesen. Sein Jahrhundertleben hat sich am 10. November 2015 friedlich vollendet. Er hat unendlich viel geleistet für die *Res publica*, für Deutschland, für Europa und für den Frieden. Helmut Schmidt war einer der letzten Vertreter jener Generation, die durch ihre aktive Teilnahme am Zweiten Weltkrieg geprägt worden ist. Es waren gerade Vertreter/innen dieser Generation, die politisch, schriftstellerisch, wissenschaftlich oder als Medienschaffende ganz wesentlich zum Gelingen der zweiten deutschen Demokratie beigetragen haben. In gleicher Weise – und ganz sicher bestimmt durch die Kriegserfahrung – setzten sie sich ein für die Erhaltung und Sicherung des Friedens.

1. Soldat

Klaus von Dohnanyi hat zutreffend festgestellt, dass Helmut Schmidt immer etwas Soldatisches an sich hatte.² Es ist offensichtlich, dass die acht Jahre als Soldat vor und dann während des Zweiten Weltkrieges die prägendste Zeit in seinem Leben gewesen sind. Er hat bis zum Übermaß erfahren, was Krieg bedeutet, und er hat daraus eine klare Schlussfolgerung gezogen: „Krieg“, so Helmut Schmidt, „Krieg ist Scheiße.“³ In diesem Krieg hat er nach eigener Aussage aber auch gelernt, schnell und gleichwohl überlegt entscheiden zu müssen und sich auf Kameradschaft verlassen zu können.⁴ Das Soldatische in Helmut Schmidt lässt sich mit Begriffen wie Verantwortungsbereitschaft, Besonnenheit, Pflichtbewusstsein, Disziplin, Ausdauer, Zuverlässigkeit und gedanklicher Konzentration erfassen. Das sind ganz gewiss keine Sekundärtugenden, sondern unverzichtbare Kennzeichen einer verantwortungs-

1 Dieser Text stellt die überarbeitete Fassung der Rede dar, die der Verfasser am 10.12.2015 auf der Gedenkveranstaltung der Helmut-Schmidt-Universität für ihren Gründer und Namensgeber gehalten hat und wurde zuerst in der Zeitschrift *Sicherheit und Frieden*, Jg. 34, Nr. 1 (2016) veröffentlicht.

2 Von Dohnanyi, Klaus: Sondersendung der ARD zum Tod von Helmut Schmidt, 10.11.2015.

3 Schmidt, Helmut: Ich bin in Schuld verstrickt, in: *Die Zeit*, 30.8.2007.

4 Schmidt, Helmut: Was ich noch sagen wollte, München 2015, S. 49-51.

bewussten Persönlichkeit. Für Helmut Schmidt stand nach der eigenen Kriegserfahrung fest, dass Krieg künftig mit allen dazu geeigneten Mitteln der Friedens- und Sicherheitspolitik verhindert werden müsse. Das ist, neben der energischen Verteidigung von Demokratie, Rechts- und Sozialstaat, immer die oberste Maxime seines politischen Handelns geblieben.

Helmut Schmidt verstand sich als einer von 19 Millionen „normalen“ deutscher Soldaten, als einer der „einfachen kleinen Muschkoten“,⁵ die in ihrer großen Mehrheit meinten, in diesem Krieg ihr Vaterland zu verteidigen zu müssen. Die Bürde, als Soldat in den – so Helmut Schmidt – „verbrecherischen Versuch verstrickt gewesen (zu sein), eine Gwalt Herrschaft über den ganzen europäischen Kontinent zu errichten“,⁶ hat ihn bis zum Schluss belastet: „Während ich einerseits den Nationalsozialismus ablehnte und ein schlimmes Ende des Krieges erwartete, zweifelte ich andererseits nicht an meiner Pflicht, als Soldat für Deutschland einzustehen, wobei übrigens für mich – anders als für viele andere Soldaten – der Fahneid eine eher nebensächliche Rolle spielte.“⁷ Immer wieder hat sich Helmut Schmidt auch öffentlich gefragt, ob er in dieser Zeit anders hätte handeln können, sollen oder müssen.⁸ Ohne eigene, persönliche Schuld missbraucht und verführt worden zu sein, das ist – so hat es Gunter Hofmann in seiner Biographie „Helmut Schmidt. Soldat, Kanzler. Ikone“ auf den Punkt gebracht – seine „Lebenswunde“⁹ geblieben. Von einem 20- oder 22jährigen, der in einem totalitären oder autoritären System aufgewachsen und erzogen worden ist, kann – darin ist Helmut Schmidt zuzustimmen – nicht verlangt werden, zu einem Widerstandskämpfer zu werden; erst recht kann dies nicht verlangt werden von einer nachfolgenden, in demokratischen Verhältnissen aufgewachsenen Generation. Sehr wohl kann aber verlangt werden, dass man sich – um es mit Helmut Schmidt und sehr hanseatisch zu sagen – einigermaßen „anständig“ verhält.

Das Bewusstsein, als Nation ebenso wie individuell Verantwortung für die NS-Vergangenheit zu tragen, bestimmte Helmut Schmidts politisches Denken und Handeln. Als erster Bundeskanzler hat er am 23. November 1977 Auschwitz und Birkenau besucht. Den Besuch an dieser Stätte, wo eine Million Menschen im deutschen Namen ermordet worden sind, empfand er rückblickend – zusammen mit dem Tod seiner Ehefrau Loki und dem Tod von Hanns Martin Schleyer – als die stärkste Belastung seines Lebens. „Dieser Ort gebietet Schweigen“, leitete Schmidt seine Rede ein: „Aber ich bin sicher, der deutsche Bundeskanzler darf hier nicht schweigen. Wir sind nach

5 Hofmann, Gunter: Helmut Schmidt. Soldat, Kanzler, Ikone, München 2015, S. 55.

6 Schmidt, Helmut: Kindheit und Jugend unter Hitler, Berlin 1992, S. 262.

7 Ebd., S. 210.

8 Dazu kritisch: Pamperrien, Sabine: Helmut Schmidt und der Scheißkrieg. Die Biografie 1918 bis 1945, München/Zürich 2014.

9 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 54.

Auschwitz gekommen, um daran zu erinnern, dass es ohne Erkenntnis der Vergangenheit keinen Weg in die Zukunft gibt. ... In Auschwitz kann niemand der Einsicht ausweichen, dass Politik ... der moralischen Grundlage und der sittlichen Ordnung bedarf. ... Kein junger Deutscher braucht sich unfrei zu fühlen, wenn er einem polnischen Altersgenossen begegnet. Aber er muss wissen, was Deutsche in deutschem Namen damals begangen haben. ... Wir können nichts ungeschehen machen. Wir können nur eins: Folgerungen für die Zukunft ziehen.“¹⁰

2. Reform der Bundeswehr

Die 1955 gegründete Bundeswehr fest im demokratischen Staat zu verankern, das war für Helmut Schmidt Konsequenz aus seiner „Lebenswunde“, als junger Soldat von einem Verbrecherregime missbraucht worden zu sein. Demokratie, Militär und Arbeiterschaft wollte er, im Gegensatz zu Weimar, miteinander versöhnen. Deshalb hat er sich seit ihrer Gründung für diese Bundeswehr interessiert und engagiert – als junger Abgeordneter, der als einer der ersten eine Wehrübung absolvierte, als Bundesminister der Verteidigung, als Bundeskanzler und als Staatsmann ohne Amt. Sein Credo formulierte er am 20. Juli 2008 in seiner Ansprache an die jungen Soldatinnen und Soldaten, als das feierliche Gelöbnis erstmals vor dem Sitz des Deutschen Bundestages in Berlin stattfand: „Ihr habt das große Glück – ganz anders als ich als Rekrut des Jahres 1937! –, Ihr habt das Glück, einer heute friedfertigen Nation und ihrem heute rechtlich geordneten Staat zu dienen. Ihr müsst wissen: Euer Dienst kann auch Risiken und Gefahren umfassen. Aber Ihr könnt Euch darauf verlassen: Dieser Staat wird Euch nicht missbrauchen. Denn die Würde und das Recht des einzelnen Menschen sind das oberste Gebot – nicht nur für die Regierenden, sondern für uns alle.“¹¹ Dieses Erbe darf nie wieder preisgegeben werden.

In der Debatte über die Wehrverfassung 1955/56 stellte für Helmut Schmidt der „Primat der Politik über die Streitkräfte“ und die „Garantie der Grundrechte des einzelnen Mannes (damals war das noch korrekt) innerhalb der Streitkräfte verfassungspolitisch, aber auch verteidigungspolitisch“ eine

10 Schmidt, Helmut: Ansprache in Auschwitz-Birkenau, 23.11.1977, in: Polens Gegenwart, Jg. 11, Nr. 23, S. 27-28.

11 Schmidt, Helmut: Rede am 20.7.2008 aus Anlass des feierlichen Gelöbnisses der Rekruten der Bundeswehr auf dem Platz vor dem Reichstagsgebäude. In: ders., Sechs Reden, München 2010, S. 15.

„kardinale Notwendigkeit“ dar.¹² Die verfassungsrechtliche Ausgestaltung der Bundeswehr als Parlamentsarmee unter Einschluss der Schaffung des Amtes eines starken und unabhängigen Wehrbeauftragten hat er wesentlich mitgeprägt. Unter den Soldaten, an die er sich gern und dankbar erinnerte, nannte Helmut Schmidt an erster Stelle Generalleutnant Wolf Graf von Baudissin, den Begründer der „Inneren Führung“ und des Konzepts „Staatsbürger in Uniform“; später dann erster Direktor des Instituts für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg.¹³

Helmut Schmidts Amtszeit als Verteidigungsminister war mit knapp drei Jahren, von 1969 bis 1972, relativ kurz, für die weitere Entwicklung der Bundeswehr aber nachhaltig prägend. Um seine Vorstellungen durchzusetzen, musste er zunächst den Widerstand einer – so Schmidt später –, „Clique von reaktionären Offizieren“¹⁴ vorwiegend im Generalsrang überwinden, die die Bundeswehr als bruchlose Fortsetzung der Wehrmacht missverstanden und sich offen gegen „Innere Führung“ und zivile Leitung der Streitkräfte wandten. Sie waren schnell im vorzeitigen Ruhestand.¹⁵ Die Gründung der beiden Universitäten – damals noch Hochschulen – der Bundeswehr war für den neuen Minister sein wichtigstes Ziel. Helmut Schmidt wollte den Offiziersberuf in Deutschland zu einem akademischen Beruf machen und zugleich das Leitbild des mitdenkenden, fest im demokratischen Staat verankerten Offiziers irreversibel.¹⁶ Seine eigene Erfahrung im Zweiten Weltkrieg hatte Helmut Schmidt gelehrt – das hat er bei der Feier seines 90. Geburtstages an der 2003 nach ihm benannten Universität der Bundeswehr Hamburg noch einmal sehr deutlich gesagt –, wozu es führen könne, wenn Offiziere eine schlechtere Bildung erfahren würden als Volksschullehrer. Die akademische Ausbildung des Offiziersnachwuchses sollte nicht nur dessen Qualifikation erhöhen, sondern durch Bildung auch immun machen gegen damals noch feststellbare rechtsextreme Versuchungen und außerdem die Attraktivität des Arbeitgebers Bundeswehr erhöhen. Alle diese Zielsetzungen wurden erfüllt. Die Gründung der Universitäten war Teil des bis dahin größten Reformprogramms der Streitkräfte, das auch weniger Rüstung, kürzere Wehrpflichtzeiten und eine neue Wehrstruktur umfasste; ebenso die vorbehaltlose Anerkennung des militärischen Widerstands gegen Hitler als zentrale Traditionslinie. In seiner kurzen Amtszeit wurden zwei Weißbücher zur Sicherheit der Bundesrepublik Deutschland vorgelegt. Helmut Schmidt war ein

12 So Schmidt rückblickend in seiner letzten Rede als Mitglied des Deutschen Bundestages am 10.9.1986: Schmidt, Helmut: Die nüchterne Leidenschaft zur praktischen Vernunft. Die Abschiedsreden des Bundeskanzlers a.D., Berlin 1986, S. 60-61.

13 Ebd., S. 61. In dieser Rede nannte Helmut Schmidt außerdem Generalinspekteur a.D. Ulrich de Maizière und Admiral a.D. Armin Zimmermann.

14 Maischberger, Sandra: Hand aufs Herz – Sandra Maischberger im Gespräch mit Helmut Schmidt, München 2002, S. 70.

15 Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. Macht und Verantwortung, Stuttgart 2008: S. 26-41.

16 Vgl. ebd.: S. 63-68.

bedeutender Reformers in einer Zeit, in der „Reform“ nicht nur bedeutete, etwas anders, sondern anders machen zu wollen. Er hatte, auch das, sein damals 670.000 Männer und Frauen mit und ohne Uniform umfassendes Haus stets unter Kontrolle. Die faktische Abschaffung der Wehrpflicht im Jahre 2010 lehnte er ab, weil er eine erneute Abkapselung der Streitkräfte von der Gesellschaft befürchtete und weil ein möglicherweise neu entstehendes „Kastendenken“ abträglich sei für die Demokratie.¹⁷

Helmut Schmidt hat die zentrale Aufgabe der Bundeswehr immer in der Landes- und Bündnisverteidigung gesehen. Allen militärischen Interventionen fern der Heimat ist er, deshalb, bis zum Schluss skeptisch bis ablehnend begegnet. Den Irak-Krieg 2003 hat er nicht nur als völkerrechtswidrigen Angriffskrieg abgelehnt, sondern schon vor Kriegsbeginn die Prognose gestellt, daraus würde ein „Arbeitsbeschaffungsprogramm für Terroristen“; „eine neue Welle von transnationalem islamistischen Terrorismus.“¹⁸ Ähnlich fiel seine Bewertung der Libyen-Intervention im Jahre 2011 aus. Das nicht nur von der Bush-Administration verfolgte Projekt, die gesamte Region des Nahen und Mittleren Ostens durch militärisches Eingreifen „demokratisch“ machen zu wollen, sah er als das Tun von Menschen mit Visionen. Seine nüchternen verantwortungsethischen Einschätzungen haben sich, möglicherweise über seine eigenen Befürchtungen hinaus, als zutreffend erwiesen. Dass daraus aber gelernt worden ist, lässt sich noch nicht wirklich erkennen.

3. Strategie der Sicherheit

Helmut Schmidt war seit seiner Zeit als junger Bundestagsabgeordneter in den 1950er Jahren ein umfassend informierter, stets strategisch denkender und zunächst transatlantisch und europäisch, sodann auch global bestens vernetzter Außen- und Sicherheitspolitiker. Als solcher hat er – national und international – zusammengearbeitet mit anderen bedeutenden Personen seiner Zeit. So hat sich Helmut Schmidt seit 2007 gemeinsam mit Richard von Weizsäcker, Egon Bahr und Hans-Dietrich Genscher für die vollständige,

17 Schmidt, Helmut: „Das wäre lebensgefährlich“. Interview mit der ZEIT, 27.1.2011, S. 5. Schmidt führte zur Bedeutung des Zusammenhalts (Kameradschaft) in den Streitkräften weiter aus: „Man muss sich in besonderer Weise aufeinander verlassen können, das stimmt. Das gilt genauso für die Feuerwehr. Es gilt auch für die Krankenschwestern oder die Pfleger oder die Ärzte in einem Krankenhaus. Die Bundeswehr ist insofern kein Unikum. Sie neigt zu dem Glauben, sie sei etwas Besonderes. Und diese Neigung, sich für etwas Besonderes zu halten, wird sich natürlich in einer Berufsarmee noch stärker ausprägen als bisher schon. ... Eine derartige Sonder-Ideologie wäre lebensgefährlich für unsere Demokratie.“

18 Schmidt, Helmut: Franz Josef Strauß Preis 2003. Laudatio auf Roman Herzog, in: Hanns Seidel Stiftung (Hrsg.): Franz Josef Strauß Preis 2003. Dokumentation der Preisverleihung an Bundespräsident a.D. Prof. Dr. Roman Herzog am 29.3.2003, München 2003, S. 67.

kontrollierte Abrüstung aller Atomwaffen eingesetzt.¹⁹ Das gleiche Ziel verfolgten vier „Elder statesmen“ aus den USA – Henry Kissinger, William Perry, Sam Nunn und George Shultz – lange bevor ein amerikanischer Präsident sich dieses Ziel zu eigen machte. Schon in den 1950er Jahren hatte sich Helmut Schmidt scharf gegen die Bewaffnung der Bundeswehr mit Atomwaffen ausgesprochen. In seinem 1961 veröffentlichten, gleich ins Englische übersetzten Werk „Verteidigung oder Vergeltung“²⁰ verdeutlichte er, dass die damalige NATO-Strategie zur Vernichtung von 20 bis 25 Millionen Deutschen in beiden Teilen des Vaterlands führen könnte und deshalb nicht hinnehmbar sei. In seinem neun Jahre später erschienenen Buch „Strategie des Gleichgewichts“²¹ argumentierte Schmidt, dass nur eine stabile Parität die Sicherheit zwischen den Blöcken gewährleisten könne, nicht aber ein Wettrennen durch eine sogenannte Politik der Stärke. Wechselseitige Abschreckung müsse ergänzt werden durch Dialog und Zusammenarbeit; erst dann sei Frieden erreichbar. Als Verteidigungsminister sorgte Helmut Schmidt gemeinsam mit seinem US-amerikanischen Amtskollegen Melvin Laird dafür, dass die von den USA ohne Konsultation der Bundesrepublik Deutschland beschlossene vollständige Verminderung der innerdeutschen Grenze mit Nuklearmunition nicht ausgeführt wurde. Die Führung der Bundeswehr – mit Ausnahme des damaligen Generalinspektors Ulrich de Maizière – hatte das Vorhaben unterstützt.²²

Die transatlantischen Beziehungen stellten für Helmut Schmidt stets eine unverzichtbare Grundlage deutscher Politik dar. Allerdings war er auch der Auffassung, dass für diese deutsche Politik keine Erlaubnis aus Washington erforderlich sei. Die Deutschen seien keine „Vasallen“ und von einem befreundeten Amerika dürfe man auch Rücksicht verlangen. Zwischen den USA und Rußland läge schließlich immerhin der Atlantik, aber Europa und die Sowjetunion trennte gerade mal ein „Eiserner Vorhang“.²³ In seinem letzten Buch „Was ich noch sagen wollte“ äußerte er sich skeptischer und bekannte, sein „Vertrauen in die Kontinuität und Zuverlässigkeit der Außenpolitik der amerikanischen Eliten“ sei „im 21. Jahrhundert deutlich geringer, als es in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts gewesen ist.“²⁴ – In Schmidts Amtszeit fällt auch das Inkrafttreten des Vertrags über die Nichtweiterverbreitung von Atomwaffen 1975. Nach dem Ende seiner Amtszeit hat Helmut Schmidt öffentlich bekannt, dass er dem Einsatz der in der Bundesrepublik Deutschland stationierten Nuklearwaffen niemals

19 Vgl. Schmidt, Helmut/von Weizsäcker, Richard/Bahr, Egon/Genscher, Hans-Dietrich: Für eine atomwaffenfreie Welt, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 9.1.2009, S. 10.

20 Schmidt, Helmut: Verteidigung oder Vergeltung, Stuttgart 1961.

21 Schmidt, Helmut: Strategie des Gleichgewichts. Deutsche Friedenspolitik und die Weltmächte, Stuttgart 1969.

22 Schmidt, Helmut: Außer Dienst. Eine Bilanz, Berlin 2008, S. 30-31.

23 Vgl. Schmidt, Helmut: Menschen und Mächte, Berlin 1987, S. 333.

24 Schmidt: Was ich noch sagen wollte, S. 227.

zugestimmt hätte, weil das Ergebnis die Selbstvernichtung Deutschlands gewesen wäre.

Sicherheit durch Gleichgewicht, durch kontrollierte Abrüstung und Rüstungskontrolle, durch Vertrauensbildung und Zusammenarbeit: das war seine Strategie. Dieser Strategie folgte auch Helmut Schmidts „Erfindung“, der NATO-Doppelbeschluss von 1979. Ende der 1970er Jahre hatte die Sowjetunion bei den nur Westeuropa erreichenden Atomraketen mittlerer Reichweite einseitig aufgerüstet, ohne dass die NATO dem etwas entgegen zu setzen hatte. Helmut Schmidt befürchtete, dass Westeuropa dadurch in einer schweren Krisensituation erpressbar sein würde, weil die USA nicht bereit sein könnten, auf eine Drohung mit sowjetischen Mittelstreckenwaffen durch eine Drohung mit ihren Langstreckenwaffen, also mit der Gefährdung ihres eigenen Territoriums, zu antworten. Die Folge könnte eine „Abkopplung“²⁵ der Bundesrepublik von der amerikanischen Nukleargarantie sein. Deshalb setzte er sich für einen Beschluss über eine „Nachrüstung“ mit westlichen Raketen mittlerer Reichweite ein. Dieser Beschluss sollte aber – das war etwas völlig Neues – einhergehen mit einem Verhandlungsangebot an die Sowjetunion mit dem Ziel, diese Waffenkategorie gleichgewichtig und vertraglich auf einem möglichst niedrigen Niveau zu begrenzen.

Für dieses Konzept gewann er die widerstrebende US-amerikanische Administration; ebenso die europäischen Nuklearmächte Frankreich und Großbritannien. Unmittelbar nachdem der Beschluss gefasst worden war, entwickelte sich die weltpolitische Lage, beginnend mit dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan, gegen Schmidts Konzept. Zwar gelang es ihm noch, das Moskauer Politbüro im Sommer 1980 im Alleingang und mit einer spektakulären Vermittlungsmission zur Rückkehr an den Verhandlungstisch zu veranlassen und damit das – so Schmidt – „Ende der Sprachlosigkeit“²⁶ – zwischen den Weltmächten zu erreichen. Ein zwischen den Unterhändlern beider Seiten im Sommer 1982 sondierter Kompromiss scheiterte aber an der Ablehnung der Administration in den USA, ohne dass die Verbündeten zuvor informiert oder konsultiert worden waren. Schmidt hätte diesen Kompromiss nach eigener Aussage „sofort akzeptiert“.²⁷ 1983, ein Jahr nach Schmidts Abwahl als Bundeskanzler, erfolgte dann die Stationierung der neuen Raketen. Während Schmidt zum Doppelbeschluss stand, lehnte seine SPD die Nachrüstung nun mit überwältigender Mehrheit ab. Erst nach weiteren vier Jahren, 1987, konnte unter völlig veränderten weltpolitischen Rahmenbedingungen die Vernichtung der Mittelstreckenraketen und damit erstmals die vollständige Abrüstung einer ganzen Waffenkategorie vereinbart werden. Die innovative Philosophie des Doppelbeschlusses – nämlich die für ein festes Datum beschlossene Stationierung neuer Waffen zu verknüpfen mit einem

25 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 292.

26 Vgl. Soell: Helmut Schmidt, S. 769.

27 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 328.

ernstgemeinten Verhandlungsangebot, um eben diese Stationierung überflüssig zu machen – gehört seitdem zum Instrumentarium einer klugen Sicherheitsdiplomatie – die allerdings genützt werden müsste.

Mit der aktiven Gestaltung des NATO-Doppelbeschlusses zielte Helmut Schmidt darauf ab, den sicherheitspolitischen Handlungsspielraum der Bundesrepublik Deutschland zu erweitern. Dieses Motiv lag auch seiner Außen- und Sicherheitspolitik insgesamt zu Grunde. Abgesichert durch die „Entente cordiale“ mit Frankreich, beanspruchte er ein Mitspracherecht in Bezug auf die nukleare Strategie und Rüstung, das ihm die USA nicht zugestehen wollten. „Fragen dieser Art seien allein Sache Washingtons“, so Präsident Carters Sicherheitsberater Zbigniew Brzezinski.²⁸ Helmut Schmidts Einforderung von Mitsprache geschah nicht als Selbstzweck, sondern weil er – zu Recht – die Auswirkungen dieser Politik auf Deutschland als die existenziellen Interessen seines Landes bedrohend betrachtete. Er wollte Deutschland weder als Kriegsschauplatz sehen noch im westlichen Bündnis „singularisiert“ durch faktische Übernahme einseitiger Sicherheitsrisiken. Schmidt war erfolgreich darin, die beiden Weltmächte zu beeinflussen. Diese zu einer bestimmten Politik zu veranlassen war ihm nicht möglich. Rückblickend betrachtet, war der Einfluss der Bundesrepublik auf die gesamtwestliche Politik zu keinem anderen Zeitabschnitt des Ost-West-Konflikts grösser als unter der Kanzlerschaft Schmidts. Westdeutschland war, so der damalige französische Präsident Valéry Giscard d'Estaing, zu „einem Partner von beträchtlichem Gewicht geworden“: „Und die außergewöhnliche Persönlichkeit Helmut Schmidts erleichterte durch ihre Würde, Mut und Loyalität die Ankunft Deutschlands am Tisch der Großen des Westens.“²⁹ Diese Mitsprache, gegründet auf feste Westbindung und unbestrittene sachliche Kompetenz, wurde ergänzt durch eine belastbare, auf Vertrauen gegründete Beziehung zur Sowjetunion, aber auch zur DDR und Polen. Die Verankerung im Westen und die Sicherheitspartnerschaft mit Moskau und das durch beide Strukturen erworbene Vertrauen bildeten auch die Grundlage dafür, dass die Bundesrepublik 1989/90 die Chancen des Umbruchs nutzen konnte und die friedliche Vereinigung Deutschlands möglich wurde. Dazu hat die Politik des Kanzlers Schmidt – und seines Außenministers Genscher – einen unverzichtbaren Beitrag geleistet.

28 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 293.

29 Giscard d'Estaing, Valéry: Le pouvoir et la vie, Bd. 2, Paris 1991, S. 391-392.

4. Gegen den Terror und für das Recht

Helmut Schmidt regierte in Zeiten schwerer Krisen. In die Entwicklungsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland eingeordnet, bestand seine größte innenpolitische Leistung in der erfolgreichen Bekämpfung des Terrors der sogenannten Rote Armee Fraktion und in der gleichzeitigen Verteidigung der rechtsstaatlichen Demokratie. Schmidts Strategie gegen den Terrorismus bestand aus vier Elementen: Erstens der vollen Ausschöpfung der legitimen Gewalt des Staates und seiner Sicherheitsorgane mit aller gebotenen Konsequenz und Härte. Zweitens der strikten Achtung von Recht und Rechtsstaatlichkeit als Begrenzung der staatlichen Gewalt, denn – so Schmidt – „der Rechtsstaat und nur der freiheitliche Rechtsstaat ist und bleibt das Bollwerk der offenen, demokratischen Gesellschaft“.³⁰ Drittens der unter Beweis gestellten Reformfähigkeit der Demokratie, der „Ausbau unseres liberalen, sozialen und demokratischen Rechtsstaates im Geiste der Solidarität und der Toleranz“.³¹ Und viertens der „geistig-politischen Auseinandersetzung“³² mit der totalitären Ideologie der Terroristen unter Einschluss der Erkenntnis möglicher eigener Fehler. Damals, daran muss erinnert werden, war die westdeutsche Demokratie noch nicht so gefestigt, wie sie das heute ist. Der lange Schatten der Nazi-Zeit wirkte nach. Viele Deutsche waren schnell dafür, im Kampf gegen den Terrorismus den Boden des Rechtsstaates zu verlassen. Auf der anderen Seite des politischen Spektrums war Anfang der 1970er Jahre eine nennenswerte Gruppe Deutscher bereit, Verbrecher der sog. RAF bei sich zu Hause zu verstecken oder auf andere Weise zu unterstützen. Auch im westeuropäischen Ausland gab es anfangs, gespeist aus der deutschen Geschichte, durchaus Sympathien für die vermeintlichen Motive der Terroristen.

Diese Sympathie für die Terroristen ging drastisch zurück, weil deren Anschläge gegen Repräsentanten von Staat und Gesellschaft zu immer mehr Abscheu führten. Sie ging vor allem zurück, weil sich der Staat an Recht und Gesetz hielt, die Freiheit nicht der Sicherheit opferte und glaubwürdig blieb. Weil – so Helmut Schmidt – „jeder Bürger die reale Chance (bekam), sich in diesem Staat frei zu entwickeln, sich darin wohl zu fühlen, sich mit ihm zu identifizieren“.³³ Sie ging zurück, weil sich der Bundeskanzler demonstrativ mit den Schriftstellern Heinrich Böll, Max Frisch und Siegfried Lenz traf, statt solche und andere kritischen Geister – wie das manche aus der Oppo-

30 Schmidt, Helmut: Regierungserklärung zur inneren Sicherheit vor dem Deutschen Bundestag, 13.3.1975. In: Vinke, Hermann/Witt, Gabriele (Hrsg.), Die Anti-Terror-Debatten im Parlament. Protokolle 1974-1978, Reinbek bei Hamburg 1978, S. 95.

31 Ebd.: S. 84.

32 Ebd.: S. 92.

33 Ebd.: S. 96.

sition taten – als „Sympathisanten des Terrorismus“ zu diffamieren.³⁴ Im „deutschen Herbst“ 1977 – der Entführung von Hanns Martin Schleyer, der Entführung der Lufthansa-Maschine „Landshut“, der Befreiung der Passagiere in Mogadischu, der Ermordung Schleyers und dem Selbstmord inhaftierter Terroristen – erreichte der Terrorismus der sog. Rote Armee Fraktion seinen Gipfelpunkt. Helmut Schmidt hatte entschieden, dass der Staat nicht erpressbar sein dürfe. Die Mitschuld am Tod Schleyers hat ihn immer schwer belastet. Aber Loki und Helmut Schmidt hatten für sich niedergelegt, dass sie im Falle einer Entführung nicht ausgetauscht werden wollten.³⁵ Der Terror der RAF war mit dem Jahr 1977 nicht zu Ende; er setzte sich noch 15 Jahre fort. Aber die rechtsstaatliche Demokratie hatte, dank Helmut Schmidt und seiner Bundesregierung, ihre schwerste Bewährungsprobe bestanden. Die Sympathie für den Terror tendierte nun gegen Null und die Reformfähigkeit des Staates blieb gewahrt. Im historischen Vergleich etwa mit dem „Krieg gegen den Terror“ der USA seit 2001 ist es bemerkenswert, dass der Einsatz von verfassungswidrigen Instrumenten wie etwa der Folter innerhalb der Regierung nicht ein einziges Mal ernsthaft erwogen wurde: „Der Rechtsstaat gab den Rahmen vor. Das Grundgesetz galt uneingeschränkt.“³⁶

„Die damalige Leistung des BKA-Präsidenten Herold und die meisterhaften Verhandlungen Wischniewskis“ waren „beeindruckend“, „aber ohne Helmut Schmidt wäre das alles nichts geworden“, urteilte rückblickend Burkhard Hirsch, im Krisenjahr 1977 Innenminister von Nordrhein-Westfalen und Mitglied des „Großen Krisenstabs“ während der Schleyer-Entführung: „Es war nicht immer leicht mit ihm. Er war nur schwer von einer anderen Meinung zu überzeugen, eigentlich nie. Aber er war realistisch genug zu akzeptieren, was er akzeptieren musste, wenn man eben etwas anderes machte, als er es gewollt hatte.“³⁷ Die Anti-Terror-Strategie des Bundeskanzlers Schmidt war damals richtig, sie ist es – unter ganz anderen Rahmenbedingungen – im Grundsatz auch heute und sie wird es auch in Zukunft sein: voller Einsatz der staatlichen Gewalt, in strikter Bindung an das Recht, Beseitigung von Sympathien für den Terrorismus durch Reformbereitschaft und durch Glaubwürdigkeit der liberalen Demokratie!

34 Ebenfalls dabei war Siegfried Unseld, der Inhaber des Suhrkamp-Verlags. Vgl. Soell: Helmut Schmidt, S. 680-682.

35 Erzähl doch mal von früher. Loki Schmidt im Gespräch mit Reinhold Beckmann, München 2010, S. 153-154; Schmidt: Was ich noch sagen wollte, S. 83-84.

36 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 288.

37 Hirsch, Burkhard: Schreiben an den Verfasser, 18.12.2015.

5. Staatsmann

Wenn es um eine Idealvorstellung guten Regierens geht, so war Helmut Schmidt der beste Bundeskanzler, den Deutschland bisher hatte. Sein Führungsstil war gekennzeichnet durch das Bemühen um ein abgewogenes Urteil, um konsequentes Handeln, durch öffentliches Erklären der eigenen Politik und schließlich durch den beständigen Versuch, die Wählerinnen und Wähler von der Richtigkeit dieser Politik zu überzeugen. „Er hat immer bestritten“, so Richard von Weizsäcker, „Politik müsse geistig führen, aber er hat doch nichts anderes gemacht.“³⁸ „Problemidentifizierung, Definition der Notwendigkeiten und Möglichkeiten, Diskussion der Vorschläge, schließlich Beschluss und Umsetzung – das war eine Art von Führung, wie ich sie so nicht wieder erlebt habe, zugleich entschieden, offen für jede vernünftige Anregung, aber auch für jeden vernünftigen Einwand. Diskussion war für ihn ein notwendiges Element der eigenen Meinungsbildung und Beschlussfassung“, erinnert sich Theo Sommer, der 1969/70 für Schmidt den Planungstab im Verteidigungsministerium aufbaute und leitete.³⁹ Was nach innen ausdiskutiert worden war, sollte nach außen geschlossen vertreten werden. Für Helmut Schmidt stand die Handlungsfähigkeit des demokratischen Staates stets im Vordergrund. Forderungen nach Partizipation, die über die repräsentative Demokratie hinausgingen, stand er ablehnend gegenüber. Auch hat er die Bedeutung und die Anliegen der während seiner Kanzlerschaft aufkommenden neuen sozialen Bewegungen, insbesondere der Friedens- und der Umweltbewegung, nur bedingt zur Kenntnis nehmen wollen.

In seiner Abschiedsrede aus dem Deutschen Bundestag hat Helmut Schmidt die Grundlagen verantwortungsbewussten politischen Handelns, wie er sie sah, folgendermaßen umrissen: „Das, was wir erreichen wollen, das, was wir tun wollen, das muss moralisch begründet sein. Der Weg, auf dem wir das Ziel zu erreichen versuchen, muss realistisch sein, er darf nicht illusionär sein. Aber was immer wir auch anstreben, vergessen dürfen wir nicht, dass der, der ein fernes Ziel erreichen will, sehr viele kleine Schritte tun muss. Es sollte keiner glauben, dass solch Ethos die politischen Ziele ihres Glanzes beraube oder den politischen Alltag seines Feuers. Die Erreichung des moralischen Ziels verlangt pragmatisches, vernunftgemäßes politisches Handeln, Schritt für Schritt. Und die Vernunft erlaubt uns zugleich doch auf diesem Weg ein unvergleichliches Pathos. Denn keine Begeisterung sollte größer sein als die nüchterne Leidenschaft zur praktischen Vernunft.“⁴⁰

Mit einer solchen Verantwortungspolitik eng verbunden war Helmut Schmidts Nachdenken über Deutschlands Rolle in Europa; über das – aus

38 Richard von Weizsäcker zitiert nach Hofmann, Helmut Schmidt, S. 425.

39 Sommer, Theo: Unser Schmidt, Hamburg 2010, S. 14.

40 Schmidt: Rede am 10.9.1986 im Deutschen Bundestag, S. 70.

seiner Sicht – immer gefährdete und immer wieder neu, vor allem gegen einen „deutschnationalen Weg“⁴¹ zu befestigende „europäische Deutschland“. „Deutschland *in* und *mit* und *für* Europa“, so lautete die Überschrift von Helmut Schmidts letzter Rede vor einem Bundesparteitag seiner Sozialdemokratischen Partei am 4. Dezember 2011: „Für uns Deutsche scheint mir entscheidend zu sein, dass fast alle Nachbarn Deutschlands – und außerdem fast alle Juden auf der ganzen Welt – sich des Holocaust und der Schandtaten erinnern, die zur Zeit der deutschen Besetzung ... geschehen sind. Wir Deutschen sind uns nicht ausreichend im Klaren darüber, dass bei fast allen unseren Nachbarn wahrscheinlich noch für viele Generationen ein latenter Argwohn gegen die Deutschen besteht. ... Es war der Argwohn gegenüber einer zukünftigen Entwicklung Deutschlands, der 1950 den Beginn der europäischen Integration begründet hat. ... Wenn wir Deutschen uns verführen ließen, gestützt auf unsere ökonomische Stärke, eine politische Führungsrolle in Europa zu beanspruchen ..., so würde eine zunehmende Mehrheit unserer Nachbarn sich wirksam dagegen wehren. ... Die sehr große und sehr leistungsfähige Bundesrepublik Deutschland braucht – auch zum Schutze vor uns selbst! – die Einbettung in die europäische Integration. ... Wir brauchen dafür europäische Vernunft. Wir brauchen aber Vernunft nicht allein, sondern ebenso ein mitfühlendes Herz gegenüber unseren Nachbarn und Partnern.“⁴² Folglich liegt, das war Helmut Schmidts tiefste Überzeugung, die Einbindung in die europäische Integration, und zwar stets eng an der Seite von Frankreich, in Deutschlands fundamentalem strategischen Interesse.

Nichts kommt von selbst und wenig ist von Dauer. Vier Jahre nach Helmut Schmidts eindringlichem Appell ist die europäische Integration existenziell bedroht. Die Europäische Union steht zwar noch nicht vor dem Zerfall, aber eine solche Entwicklung kann auch nicht mehr völlig ausgeschlossen werden. Um das zu verhindern, ist von Deutschland als europäischer Mitführungsmacht wesentlich mehr zu verlangen als die Durchsetzung seiner Interessen.

41 Hofmann: Helmut Schmidt, S. 430.

42 Schmidt, Helmut: Rede auf dem SPD-Bundesparteitag am 4.12.2011 in Berlin, http://www.spd.de/presse/Pressemitteilungen/21498/20111204_rede_helmut_schmidt.html (Aufruf 25.11.2015).

6. Was bleibt

Für Helmut Schmidt, das wurde gerade in seinem letzten Lebensjahrzehnt besonders deutlich, stellte die Erhaltung des Friedens die wichtigste politische Gestaltungsaufgabe dar. Deshalb wandte er sich gegen Auffassungen, die militärische Dominanz des Westens und insbesondere der USA als Instrument für eine gegebenenfalls auch gewaltsame „demokratische“ Umgestaltung von Staaten und Regionen nutzen zu wollen. Stattdessen vertrat er die strikte Einhaltung des geltenden Völkerrechts, insbesondere des Gewaltverbots und des Vorrangs des Prinzips der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten. Er war fest davon überzeugt, dass globale und europäische Sicherheit nur als gemeinsame Sicherheit auf der Grundlage einer Politik des Gleichgewichts zu erreichen seien, also nicht auf dem Wege des Strebens nach Vorherrschaft und militärischer Überlegenheit. Zu einer solchen Politik gemeinsamer Sicherheit – und Verantwortung – gehörte für ihn die vereinbarte Reduzierung und Kontrolle von Waffen durch Abrüstung und Rüstungskontrolle. Die Organisation Europas als eines eigenständigen und handlungsfähigen politischen Zusammenschlusses betrachtete er als eine der zentralen Voraussetzungen für gemeinsam zu erreichende Sicherheit und als Bedingung der europäischen Selbstbehauptung in der Welt. Was den Zeithorizont für ein wirkliches Zusammenwachsen dieses Europas betraf, urteilte er außerordentlich skeptisch. Die Interessen Dritter zu verstehen, zu achten und zu berücksichtigen, den Interessenausgleich zu suchen, das Verständnis zwischen den Völkern zu fördern und Konflikte durch geduldige Gesprächsbereitschaft, Vereinbarungen und Verträge zu bearbeiten – all das gehörte zu den Grundüberzeugungen, an denen sich sein Handeln als Staatsmann ohne Amt, Kanzler und Minister ausrichtete. Dieses Erbe einer klugen Friedens- und Sicherheitspolitik bleibt.

Der Autor

Prof. Dr. Michael Staack ist seit 2006 Professor für Politikwissenschaft, insbesondere Theorie und Empirie der Internationalen Beziehungen, an der *Helmut-Schmidt-Universität/Universität der Bundeswehr Hamburg*. Zuvor (2001-2006) lehrte er Internationale Politik an der Universität der Bundeswehr München. Michael Staack war Gründungsdirektor des Instituts für Deutschlandstudien der *Europäischen Humanistischen Universität Minsk* (1998-2001). Darüber hinaus absolvierte er Gastprofessuren und Forschungsaufenthalte u.a. in den USA (*Brookings Institution, Georgetown University*) und China (*Peking-Universität Beida, Beijing Foreign Studies University, China Foreign Affairs University*). Er gehört den Wissenschaftlichen Beiräten des *Instituts für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg* und des *Instituts für Theologie und Frieden* an, außerdem dem Beirat der *Clausewitz Gesellschaft*. Seit 2006 leitet Professor Staack das *Wissenschaftliche Forum Internationale Sicherheit (WIFIS)* an der Führungsakademie der Bundeswehr. Als Mitglied der Hochrangigen Beratergruppe zu außenpolitischen Aspekten der Wiedervereinigung Koreas (seit 2014) berät er die Außenminister Deutschlands und Südkoreas. Sein Forschungsinteresse konzentriert sich derzeit auf Deutschlands Außenpolitik, Chinas weltpolitische Rolle und die kooperative Sicherheit in Ostasien, die Theorie und Praxis der *Responsibility to Protect* sowie die Gestaltung der gesamteuropäischen Sicherheitsordnung.